

ОКтябрьская революция и советский социализм: взгляд из XXI века

В.Н. ШЕВЧЕНКО

Изложение содержания научных дискуссий и идеологической борьбы в отношении оценок Октябрьской революции и советского социализма, и прежде всего в оценках Октябрьской революции, 7 ноября – красного дня в советском календаре, в постсоветской общественной мысли представляет собой исключительно сложную задачу. Это объясняется тем, что насажденный в стране со времен перестройки идеологический плюрализм породил невероятную сумятицу и хаос в головах не только простых людей, но, прежде всего, в головах политиков, ученых, идеологов, журналистов.

Можно с большой долей условности говорить о том, что спор между марксистами и либералами был и отчасти сегодня является научным спором, поскольку многие из тех и других жили в советской стране, и многие из будущих либералов состояли в партии. Но в принципе этот спор является спором не внутри одной науки, а между сторонниками двух наук, двух теорий – буржуазно-либеральной и марксистской. Ученые, которые в идейно-теоретическом плане стоят на прямо противоположных позициях, вряд ли могут рассчитывать на научный диалог, тем более продуктивный. Конечно, российское общество устало от ожесточенных конфронтаций, и согласие по базовым ценностям абсолютно необходимо для устойчивого и динамичного развития. Но прежде чем говорить о возможностях достижения здесь согласия, необходимо сравнить точки зрения. Возможно, согласия и не будет, но, по крайней мере, появляется возможность достичь взаимопонимания, а это тоже важно.

Либерально-западническая идеология является сегодня не просто самой влиятельной идеологией в стране, она стала фактически официальной идеологией новой российской власти, заменив в августе 1991 г. прежнюю государственную идеологию марксизма-ленинизма.

Что касается годовщины Великой Октябрьской социалистической революции – 7 ноября, то отношение к ней у новой российской власти менялось следующим образом. Сначала в календаре с 1992 г. был оставлен один праздничный день – 7 ноября, затем указом Президента России от 7 ноября 1996 г. название праздника было изменено на День согласия и примирения, наконец, в конце 2004 г. его объявили памятной датой – День Октябрьской революции 1917 года – и сделали рабочим днем. Отношение сторонников либерально-западнического мировоззрения к Октябрьской революции и советскому социализму резко критическое, нередко выходящее за рамки элементарных моральных норм, свойственных стилю научных дискуссий.

Е. Гайдар, не будучи историком, удачно обобщил поиски либеральной мысли начала 90-х гг. В своей работе «Государство и эволюция» (1995) Е. Гайдар подробно говорит об опыте теоретической борьбы

либералов-западников против советского строя в период перестройки. Он задает некую философскую матрицу российской истории, написанную с либеральных позиций, которая присутствует в подавляющем большинстве появившихся впоследствии как политических, так и исторических работ. Он видит Россию частью современной западной цивилизации, от которой страна была отлучена с октября 1917 г.

Основные подходы к оценке российской истории, сформулированные Гайдаром, вкратце таковы. 1. Три источника большевизма: военное озверение, «вечно пугачевский дух в народе» и ленинско-марксистский фанатизм. 2. Октябрьская революция кровью смыла, штыком соскоблила с карты России тонкий культурно-западный слой. Вместо него на поверхность вышли мощные архаические пласты культуры, представленные маргиналами города и деревни. Это было «нашествие внутренних варваров» (С.Л. Франк). 3. В российский организм Ленин занес вирус патологического, злокачественного усиления, разрастания государства. 4. Когда кочевники революции (Гайдар цитирует эти слова Троцкого) перешли к оседлому образу жизни и стали называться номенклатурой, в них пробудились, ожили и развернулись обывательские черты, симпатии и вкусы самодовольных чиновников. 5. Чем сильнее власть социалистического государства (чем более развит социализм), тем больше у правящего класса — номенклатуры привилегий, тем вернее и быстрее этот класс перерождается, обуржуазивается и стремится стать буржуазией также и в экономике. Номенклатура разрывает рамки социалистического государства, как птенец разбивает яйцо¹. Е.Т. Гайдар повторяет многие мысли, озвученные ранее А.С. Ципко, например мысль о том, что «из ленинского государства выросло сталинское»².

В 90-е г. XX в. и в нулевые годы XXI в. к проблематике Октябрьской революции в историческом плане обращаются прежде всего историки. Времена публицистических сражений эпохи перестройки постепенно уходят в прошлое. Большое число работ было издано историками к годовщинам Октябрьской революции в 1997 и в 2007 гг.

Объединяющую их идею удачно выразил один из историков: от новых фактов — к новым смыслам. Если говорить о теоретических, философских основаниях их исследований, то в подавляющем числе работ явно просматривается либеральная позиция. Лишь отдельные марксистски ориентированные историки, такие, как И.Я. Фроянов, в своих книгах «Октябрь семнадцатого. Глядя из настоящего» (1997), «Погружение в бездну (Россия на исходе XX века)» (1999) и «Уроки Красного Октября» (2007) выступили в защиту Октябрьской революции.

«Революция для России», по мнению историка, является главным достижением Великого Октября. Ее с полным основанием можно назвать Второй русской рабоче-крестьянской революцией. Раскрывая содержание каждого из этих определений революции, И.Я. Фроянов особо подчеркивает ее социалистический характер, потому что «она была устремлена к социальной справедливости и равенству... Пройдет нынешний “демокра-

изучении событий 1905–1907 годов следует, по-видимому, применять два подхода: 1) марксистский и 2) цивилизационный как в определенной мере взаимодополняющие и взаимно обогащающие друг друга» (там же. С. 25).

⁴ 1917 год в судьбах России и мира. Октябрьская революция: от новых источников к новому осмыслению. – М., 1998. С. 5.

⁵ См.: *Шестаков В.А.* Великая Российская революция. Дискуссионные вопросы. Пособие для учителей общеобразовательных организаций. – М., 2015.

⁶ *Булдаков В.* Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. – М., 2010. С. 709.

⁷ 1917 год. Мифы революции: каталог выставки / под ред. С.В. Мироненко. – М., 2007. С. 11.

⁸ Октябрь 1917 года: взгляд из XXI века. Сб. материалов Всероссийской научной конференции. – М., 2007. С. 5,7.

⁹ URL: <http://president-sovet.ru/events/meetings/read/6> (дата обращения 7.11.2016).

¹⁰ «История сталинизма» в 100 томах // Вестник Европы. 2008. № 24. – URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2008/24/st24.html> (дата обращения 7.11.2016).

¹¹ Список книг см.: URL: <http://softdot.net/books/11209-knizhnaya-seriya-istoriya-stalinizma-96-tomov-2007-2015.html> (дата обращения 7.11.2016).

¹² *Яковлев А.Н.* Горькая чаша. – Ярославль. 1994. С. 18.

¹³ *Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И.* История России: конец или новое начало. – М., 2005. С. 14–15, 17.

¹⁴ *Янов А.* Драма патриотизма в России. 1855–1921. – М., 2009. С. 55.

¹⁵ URL: <http://www.rg.ru/2010/03/19/karaganov.html> (Российская газета. 19 марта 2010 года) (дата обращения 7.11.2016).

¹⁶ См. подробнее: *Шевченко В.Н.* Социализм с китайской спецификой: опыт марксистского анализа // Свободная мысль. 2015. № 6. С. 165–178.

¹⁷ См. подробнее: *Шевченко В.Н.* Значение исторического опыта Китая для современной России и других государств-цивилизаций // *Философские науки.* 2016. № 8.

¹⁸ История международного коммунистического движения / под общ. ред. проф. У Эньюаня, пер. с кит. – М., 2016. С. 161.

¹⁹ *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 78.

²⁰ В одной из последних публикаций в России (*Катасонов В.Ю.* Экономика Сталина. – М., 2014) дается сугубо позитивная оценка сталинской экономики, но при этом она наделяется универсальной, надысторической значимостью.

²¹ См.: *Спиридонова В.И., Соколова Р.И., Шевченко В.Н.* Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. – М., 2016. С. 31–40.

REFERENCES

Ahiezer A., Klyamkin I., Yakovenko I. History of Russia: the End or a New Beginning? Moscow, Liberalnaya missiya: novoe izdatelctvo, 2006. 704 p. (in Russian).

Buldaikov V. Red Distemper. The nature and Consequences of Revolutionary Violence. Moscow, Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2010. 965 p. (in Russian).

Froyanov I.Ya. The Lessons of the Red October. Moscow, Algoritm, 2007. 222 p. (in Russian).

Gajdar E. State and Evolution. M: Evraziya.1995 - 206 p.

Katasonov V.Ju. The Economy of Stalin. Moscow, Institute Russkoj Zivilizatsii, 2014. 407 p. (in Russian).

Lenin V.I. Complete works. Vol. 45. 729 p. (in Russian).

1917. The Myths of Revolution: Exhibition Catalog. Ed. by S.V. Mironenko. Moscow, 2007. 31p. (in Russian).

1917 year in Destinies of Russia and the World. The October Revolution: from New Sources to New Thinking. Moscow, Nauka, 1998. 510 p. (in Russian).

October 1917: the View from the XXI century. In: Proceedings of All-Russian Scientific Conference. Moscow, RIPO, 2007. 255 p. (in Russian).

Shestakov V.A. The Great Russian Revolution. Discussion Questions. A Handbook for Teachers of Educational Institutions. Moscow, Prosveschehie, 2015. 64 p. (in Russian).

Shevchenko V.N. Socialism with Chinese Characteristics: Marxist Analysis. In: Svobodnaya mysl [Free thought]. 2015. No 6, pp.165-178 (in Russian).

Shevchenko V.N. The Value of the Historical Experience of Modern China to Russia and Other States-Civilizations. In: Filosofskie nauki [Philosophical Sciences]. 2016. No 8, pp.17-33 (in Russian).

Spiridonova V.I., Sokolova R.I., Shevchenko V.N. Russia as a State-Civilization: a Philosophical-Political Analysis. Moscow, Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences, 2016. 121 p. (in Russian).

The history of Stalinism. 100 volumes. In: Herald of Europe. 2008. No 24. Available at: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2008/24/st24.html> (in Russian).

Yakovlev A.N. A Bitter Bowl. Bolshevism and the reformation of Russia. Yaroslavl, Verkhne-Volzhsкое knizhnoe Izdatel'stvo, 1994. 461 p. (in Russian).

Yanov A. The drama of Patriotism in Russia.1855-1921. Moscow, Novyj hronograf, 2009. 688 p. (in Russian).

Аннотация

В статье сопоставляются две радикально противоположные точки зрения – либеральная и марксистская – на историческое значение Октябрьской революции и советского социализма. Китай продолжил дело строительства социалистического общества, социализма с национальной (цивилизационной) спецификой. Делается вывод о том, что Китай в новых исторических условиях XXI в. успешно реализует модель некапиталистического социализма. Исходя из этого вывода, автор статьи во многом по-новому оценивает путь, пройденный СССР (Россией) в течение XX в. – как первую в мире попытку пойти по пути строительства некапиталистического социализма, которая в результате допущенных ошибок потерпела историческое поражение.

Ключевые слова: революция, капитализм, социализм, некапиталистический путь развития, марксизм, либерализм, плюрализм, варварство, цивилизация.

Summary

The author compares two radically opposing viewpoints – liberal and Marxist – on the historic significance of the October revolution and Soviet socialism. China has continued the work of building a socialist society, socialism with national (civilization) specificity. It is concluded that China in the new historical conditions of the 21st century has successfully implemented a model of non-capitalist socialism. Based on this conclusion, the author largely reassesses the path traversed by the Soviet Union (Russia) during the 20th century as the world's first attempt to go towards the building of non-capitalist socialism, which as a result of mistakes suffered a historic defeat.

Keywords: Revolution, capitalism, socialism, non-capitalist path of development, Marxism, liberalism, pluralism, barbarism, civilization.