КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НОВАЦИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ КУЛЬТУРЕ*

В.Е. ЛЕПСКИЙ

Аннотация

Статья подготовлена на основе доклада в Институте философии РАН на Круглом столе «Электронная культура: проблемы и перспективы», который был инициирован под влиянием взбудораживших СМИ угроз от нарастающих темпов внедрения двух типов новаций: массовой «чипизации» людей и вывода из обращения наличных денег. Реакция общества на эти новации оказалась далеко не однозначной, что делает актуальным философское осмысление такого рода новаций и разработку представлений о будущем, в котором имелись бы возможности преодоления негативных последствий от развития электронной (цифровой) культуры. Обоснована неготовность человечества адекватно реагировать на технологические вызовы и угрозы. Предложены критерии оценки технологических новаций (продуктивность, безопасность, развитие, удовлетворенность). Проведена оценка двух видов новаций в электронной культуре: чипизации людей и вывода из обращения наличных денег. Рассмотрены первоочередные задачи России по организации адекватного реагирования на рассмотренные технологические вызовы и угрозы. Первая: нельзя отставать в развитии высоких технологий, иначе мы даже не сможем понимать и контролировать новации и инновации. Вторая: наша страна в настоящее время не может существенно повлиять на распространение такого рода новаций в мировом масштабе, решение проблемы следует ограничить масштабами страны (возможно, БРИКС и ШОС), обеспечив ее системное рассмотрение и включение в состав актуальных проблем национальной безопасности. Третья: актуальна проблема формирования образа будущей страны, способной адекватно использовать все четыре типа приведенных критериев оценки новаций.

Ключевые слова: критерии оценки новаций, новации в электронной культуре, чипизация, вывод из обращения наличных денег.

Лепский Владимир Евгеньевич – доктор психологических наук, главный научный сотрудник сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН.

lepsky@tm-net.ru

Цитирование: *ЛЕПСКИЙ В.Е.* Критерии оценки новаций в электронной культуре // Философские науки. 2017. № 2. С. 89–97.

Круглый стол *«Электронная культура: проблемы и перспективы»* был инициирован под влиянием взбудораживших СМИ угроз от нарастающих темпов внедрения двух новаций: *массовой «чипизации» людей и вывода из обращения наличных денег.* Реакция общества на эти новации оказалась далеко не однозначной, что делает актуальной философское осмысление

* Работа выполнена в рамках проектов Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) «Междисциплинарные исследования развития сложных человекомерных систем на основе синергетических и рефлексивных подходов с позиций постнеклассической рациональности», грант № 16-23-01005 а(м) и «Развитие междисциплинарных подходов и рефлексивных стратегий в современном научном знании», грант № 15-03-00404.

такого рода новаций и разработку представлений о будущем, в котором имелись бы возможности преодоления негативных последствий от развития электронной культуры.

Системный кризис мирового сообщества – неготовность адекватного ответа на вызовы XXI века

Ярко проявившийся в последние годы мировой финансово-экономический кризис, для которого, по мнению ведущих аналитиков, больше подошло бы название «системный кризис мирового сообщества», добавил весомые аргументы в пользу утверждения, что человечество не готово к адекватным ответам на любые вызовы, будь то вызовы финансовые, экономические, экологические, социальные, техногенные, природные и т.п. Среди этих вызовов все большее значение приобретают вызовы электронной культуры.

Как следствие рассмотрение адекватного реагирования на частные вызовы, в нашем случае «массовой чипизации» населения, невозможно вне широкого контекста готовности человечества реагировать на любые типы вызовов и угроз.

По образному выражению Николя Саркози [Саркози 2010], мировому сообществу следует поставить диагноз «шизофрения». Этот диагноз Саркози аргументировал тем, что одни и те же члены мирового сообщества отрицают во Всемирной торговой организации и Мировом валютном фонде то, что они принимают в Международной организации труда и Всемирной организации здравоохранения. Можно добавить, что одни и те же члены мирового сообщества объявляют себя лидерами борьбы с терроризмом и одновременно финансируют террористические организации.

Одной из важнейших причин этой болезни является органично присущая капитализму ценность стремления к немедленной прибыли, которая вступает в явное противоречие с возможностью организации жизнеспособного гармоничного развития человечества.

При таком мировом порядке человечество не смогло достойно ответить как на финансово-экономические, так и на технологические вызовы XX в., и уж тем более не сможет ответить на технологические вызовы XXI в. Из этого следует, что чтобы четко поставить проблему поиска ответов на технологические вызовы XXI в., необходимо выявить суть причин неготовности человечества к ответам на любые глобальные вызовы.

Почему мировое сообщество постоянно оказывается в ситуациях «неожиданно» возникающих угроз (ядерной, экологической, демографической, информационной, террористической, финансово-экономической)? Каждый раз осознание этих угроз приходит тогда, когда требуются невероятные усилия для их нейтрализации, а порой предотвращение этих угроз и вообще не гарантировано.

Ответ прост: мировое сообщество не свободно в определении своего пути развития! Атрофированы механизмы рефлексии, позволяющие осознанно организовывать развитие, оно само ограничило свою свободу, в силу того, что оказалось в плену стереотипов, преодолеть которые не удалось

в прошедшем тысячелетии, а также в плену лидеров транснациональных корпораций и международных финансовых образований, стремящихся в интересах обогащения к перехвату управления у государственных структур, игнорируя интересы человечества.

Мировое сообщество не осознает целей и возможностей своего развития, не принимает на себя в должной степени ответственности за свои же деяния перед жителями планеты и различными социокультурными образованиями, перед Природой и Мирозданием в целом. «Бессубъектность» – главная болезнь мирового сообщества.

В XXI в. эпоха естественно-исторического развития, детерминированного экономически, исчерпала себя, должно наступить время целенаправленного и искусственно конструируемого развития общества. Развитие человечества все в большей степени переходит от эволюционного к проектному, происходит и смена доминанты парадигм: от каузального (причинно-следственного) подхода к телеологическому (целевая детерминация). Мы становимся свидетелями и участниками сложнейших процессов сотрудничества и конфликтов субъектов, реализующих разнообразные социальные мегапроекты. Чтобы разобраться в сложнейших хитросплетениях полисубъектных отношений в современном мире, нужна высокая культура системного проектного подхода, опирающаяся на адекватную систему ценностей [Лепский 2009].

Происходящие в мировом обществе фундаментальные перемены несут в себе как угрозы для человечества, так и новые возможности для его развития. Процессы глобализации имеют естественный характер эволюционных преобразований в обществе, но также стимулируются искусственным вмешательством заинтересованных субъектов финансовой, экономической и политической деятельности. Сегодня плоды процессов глобализации в основном достаются тем, кто больше других продвинулся на пути построения капиталистических форм хозяйствования. Однако нет оснований утверждать, что глобализация навсегда и органично связана с формой капиталистических отношений. Кто обнаружит в ней ростки новых форм социальности и соответствующие формы экономических отношений, тот и сможет стать лидером в продуктивном освоении плодов глобализации. Понимание социальных тенденций, связанных с процессами глобализации, является потенциалом развития.

В начале XXI в. мировое сообщество все более отчетливо начинает осознавать, что старые парадигмы организации мирового порядка, отношений между государствами, этносами, культурами и их носителями, конфессиями, экономическими субъектами и другими социальными образованиями безнадежно устарели и могут привести всех нас к катастрофе.

Тенденции нарастания технологических угроз в XXI веке

Опыт прошлого столетия позволяет сделать вывод, что технологические инновации не проверяются на готовность человечества к их внедрению, на потенциальные последствия для человечества. Доминируют стереотипы научно-технического прогресса, когда все, что ни придумается – все идет

без какого-либо контроля на конвейер общества потребления, в том числе и потребления в военной сфере. Проанализируем тенденции нарастания технологических угроз в контексте развития технологических укладов от четвертого к шестому.

В четвертом технологическом укладе без должного контроля оказались разработки ядерного оружия. К ядерному оружию человечество было не готово. Об этом свидетельствует варварская бомбардировка японских городов, а также неоднократное балансирование на грани мировой ядерной войны. Человечеству повезло, что ученые Н.Н. Моисеев и В.В. Александров разработали модель «ядерной зимы», независимо от ее валидности, она способствовала пробуждению рефлексии человечества по поводу того, что ядерная война бессмысленна, так как не будет победителей. Это был серьезный вклад отечественной науки в социогуманитарное обеспечение инновационного развития в сфере ядерного оружия. В XXI в. человечество вышло на новый виток неконтролируемого распространения ядерного оружия. И снова готово «наступить на те же грабли».

В пятом технологическом укладе, к которому относятся рассматриваемые нами вызовы и угрозы электронной культуры, был ярко продемонстрирован пример того, что наиболее значимые для человечества инновации могут рождаться не в недрах крупных компаний, а в маленьких автономных группах изобретателей вне какого-либо контроля со стороны мирового сообщества. Персональный компьютер был придуман и создан не гигантами компьютерной индустрии типа IBM, а двумя инженерами одиночками, с начальным капиталом несколько тысяч долларов. А весьма эффективное асоциальное его использование было продемонстрировано тоже одиночками – хакерами, о которых в эпоху гегемонии больших компьютеров не было и речи. В условиях следующего технологического уклада, если не будут созданы адекватные защитные механизмы, неконтролируемая изобретательская деятельность потенциально может привести к несопоставимым по масштабам негативным последствиям для человечества.

В шестом технологическом укладе вызовы становятся масштабнее и приобретают новые формы, вызовы и угрозы от которых будут несопоставимы с теми, что возникали в предыдущих укладах.

Следует выделить угрозу, общую для всех технологических укладов, отстраненность техники и особенно технологий от этического осмысления. Если в отношении науки эта точка зрения подвергнута ревизии в рамках постнеклассической науки, и она возвращается в лоно этической проблематики [Степин 2003], то в отношении технологий этого в должной степени еще не сделано.

Учитывая тенденции нарастания технологических угроз в XXI в. можно утверждать, что человечество не готово к адекватному реагированию на них. Если сегодня не поставить и не начать серьезно решать проблемы социогуманитарного обеспечения инновационного развития, то могут возникнуть необратимые асоциальные процессы. Основные задачи социогу-

манитарного реагирования на технологические вызовы можно определить через критерии адекватного реагирования на эти вызовы.

Критерии адекватного реагирования на технологические вызовы

Критерии адекватного реагирования на технологические вызовы целесообразно рассматривать с позиции их влияния на сложившиеся виды деятельности (коммуникации) либо с позиции порождения новых видов деятельности (коммуникаций). В контексте междисциплинарных (эргономических) исследований процессов организации различных видов человеческой деятельности, сложились традиции выделять четыре базовых вида критериев для их оценки: продуктивность, безопасность, удовлетворенность и развитие субъектов и самих видов деятельности.

По аналогии эти же критерии можно применить к оценке реагирования на технологические вызовы, что позволяет выделить четыре направления.

Во-первых, эффективное реагирование («продуктивность») человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность науки и человеческого потенциала, способность эффективной организации исследований, разработок, восприятия инновационных предложений и др.

Во-вторых, контролирующее реагирование («безопасность») человечества на потенциальные угрозы от внедрения развиваемых технологий, в том числе справедливое реагирование человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность использовать эти позитивные возможности в интересах всего человечества (проблема качества жизни и др.), а не исключительно в интересах узкой группы лиц, обладающих, например, большими капиталами или силовыми ресурсами.

В-третьих, адекватное реагирование на удовлетворенность различных слоев населения технологическими новациями.

В-четвертых, развивающее реагирование человечества на технологические вызовы. Способность человечества создать проект своего развития, видения будущего, и с этих позиций оценить технологические вызовы. Выявить степень их влияния на реализацию проекта развития, готовность человечества к использованию новых технологий, целесообразность и объемы используемых ресурсов для достижения позитивных результатов и нейтрализацию негативных и др.

Готово ли человечество соответствовать этим критериям при формировании адекватных ответов на технологические вызовы XXI в.? Ответ однозначен – человечество не готово!

Оценка технологической новации «массовая чипизация» населения и вывода из обращения наличных денег

На основе рассмотренных выше критериев проведем оценку двух видов новаций в электронной культуре: чипизация людей и вывод из обращения наличных денег.

Критерий 1. «Продуктивность». Готово ли человечество эффективно реагировать на позитивные возможности этих новаций; готовность науки и человеческого потенциала, способность эффективной организации исследований, разработок, восприятия инновационных предложений и др.

По этому критерию оценка позитивная. Да, человечество может использовать эти новации для повышения продуктивности жизнедеятельности людей.

Критерий 2. «Безопасность». Готово ли человечество адекватно реагировать на потенциальные угрозы от внедрения развиваемых технологий? В частности, использовать их в интересах всего общества (проблема качества жизни и др.), а не в интересах узкой группы лиц, обладающих, например, большими капиталами, административными или силовыми ресурсами.

По этому критерию оценка негативная. Человечество не располагает механизмами контроля негативных последствий этих новаций и механизмов их нейтрализации.

Негативные последствия крайне опасны.

Чипизация: потеря свободы личности (результат тотального мониторинга и возможностей несанкционированного влияния на выбор и поступки отдельных людей и групп). Возможности мониторинга дислокаций сотрудников силовых структур и воздействий на их состояние в условиях нарастающих международных конфликтов.

Ликвидация наличных денег: снижение контроля и влияния со стороны общества на международные банковские структуры.

Для системного понимания последствий рассматриваемых новаций необходимо понять, в интересах каких субъектов могут быть реализованы эти новации, и какие глобальные цели преследуют эти субъекты.

Есть основания утверждать, что рассматриваемые новации являются элементами системы мероприятий, проводимых в масштабах человечества представителями транснациональных корпораций и крупных банковских структур в интересах формирования новых механизмов управления, формирования нового мирового порядка. Фактически речь идет об организации новых форм колониальной политики в масштабах всего мирового сообщества.

Четко просматривается целевая установка на снижение роли государств, атомизации обществ и создание условий перехвата управления закулисными субъектами. Примеров множество: прямое разрушение государств через технологии управляемого хаоса, оранжевые революции, арабская весна, искусственно созданные террористические организации Аль-Каида, Талибан, Братья мусульмане, ИГИЛ и др. Непрямые мероприятия связаны с созданием Трансатлантического и Тихоокеанского объединений и планируемой структуры оказания «Услуг» в мировом масштабе, которые явно будут способствовать разрушению государств, попавших в сферу деятельности этих образований.

Для защиты от такого рода новаций следует рассматривать их не автономно, а в комплексе аналогичных по направленности мероприятий и искать системное решение для обеспечения национальной безопасности.

Критерий 3. «Развитие». Способно ли человечество создать проект своего развития, выработать свое видение будущего и с этих позиций оценить рассматриваемые новации, выявить степень их влияния на реализацию проекта развития, на готовность к использованию новых технологий, обосновать целесообразность и контроль объемов используемых ресурсов для достижения позитивных результатов и нейтрализации негативных.

По этому критерию оценка негативная.

В целом человечество не имеет проекта своего развития. Диагноз «бессубъектность» развития.

Критерий 4. «Удовлетворенность». Удовлетворенность населения от внедрения рассматриваемых новаций.

По этому критерию, как это ни покажется странным, *оценка позитивная.* Население в своем большинстве будет довольно этими новациями. В условиях доминанты общества потребления формируется культ гонки за потреблением новаций, прежде всего связанных с высокими технологиями (пример, компьютерные гаджеты). В этих условиях создаются предпосылки для достаточно легкой реализации манипулятивных воздействий, направленных на стимулирование потребления такого рода новаций. При этом на негативные последствия для личности от этих новаций население в большей части обращать внимание не будет, поскольку они выходят за рамки повседневности и удовлетворения сиюминутных потребностей. А эти негативные явления связаны с созданием условий для тотального контроля за гражданами, с возможностями манипулирования их поступками, с ограничением свободы выбора и действий и др.

В целом технологии внедрения рассматриваемых новаций и потенциального использования результатов их внедрения не отличаются от технологий любых культовых организаций. И их необходимо рассматривать в комплексе культовых технологий [Лепский, Степанов 2002].

Базовые культовые технологии:

- формирование культа – культ гонки за высокотехнологичными инновациями;
- блокировка рефлексии (известны десятки технологий для культовых организаций);
- разрушение социальных связей ближайшего окружения (погружение в виртуальную реальность – компьютерные игры; разрушение института семьи – однополые браки, ювенальная юстиция и др.);
- разрушение идентификационных связей со страной (порождение культа денег и коррупции, неолиберальная идеология, «услуги» в образовании и др.).

Цель культовой организации – превращение человека в робота, беспрекословно подчиняющегося носителю (управляющему) культа.

Для преодоления попадания человека в путы необдуманного потребления удовольствия необходим, так же как и для критерия безопасности, системный подход к анализу воздействий на личность.

Промежуточный вывод: Готово ли человечество соответствовать предложенным критериям для адекватной оценки и реагирования на рассматриваемые новации? Ответ очевиден: человечество не готово!

Что делать россиянам (первоочередные задачи)?

1. Нельзя отставать в развитии высоких технологий, иначе мы даже не сможем понимать и контролировать новации и инновации. Следует интенсифицировать исследования в этих направлениях, при непременном возрождении науки и образования и создании механизмов управления страной, ориентированных на ее развитие.

2. В настоящее время наша страна не может существенно повлиять на распространение такого рода новаций в мировом масштабе, проводимых в рамках системы мероприятий по перехвату управления у государств надстройками транснациональных корпораций и мировых банковских структур. Решение проблемы следует ограничить масштабами страны (возможно, БРИКС и ШОС), обеспечив ее системное рассмотрение и включение в состав актуальных проблем национальной безопасности. Необходимы свои разработки подобного рода новаций и жесткий контроль за их внедрением и распространением, свое национальное законодательство, свои механизмы мониторинга и другие сопутствующие мероприятия.

3. Актуальна проблема формирования образа будущей страны, способной адекватно использовать все четыре типа приведенных критериев оценки новаций. В первую очередь необходимо преодоление неолиберальной идеологии, переход к идеологии, опирающейся на этику стратегических субъектов [Лепский 2014], становление России как саморазвивающейся среды, в которой будут созданы условия для консолидации общества в интересах гармоничного развития как целого, так и отдельных личностей. Решать эти проблемы следует в контексте перехода от техногенной цивилизации к социогуманитарной, перехода от технократических укладов к VII социогуманитарному укладу.

В стране в условиях весьма ограниченных возможностей проводятся соответствующие социогуманитарные исследования и разработки, дающие основания утверждать, что сформулированные задачи могут быть успешно решены в ближайшее десятилетие.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Лепский (2009) – *Лепский В.Е.* Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию. – М.: Когито-Центр, Гриф ИФ РАН, 2009. 208 с. – URL: http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky2009s.pdf.

Лепский (2014) – *Лепский В.Е.* Доминирующие этические установки в различных типах научной рациональности и их отражение в моделях В.А.Лефевра // Научно-техническое развитие и прикладная этика / отв. ред.: В.Г. Горохов, В.М. Розин. – М.: ИФ РАН, 2014. С. 181–200.

Лепский, Степанов (2002) – *Лепский В.Е., Степанов А.М.* Особенности рефлексивных процессов в культовых организациях // Рефлексивные процессы и управление. 2002. № 2. С. 59–72.

Саркози (2010) – *Саркози Н.* Речь на открытии 40-го Всемирного форума в Давосе 27 января 2010 г.

Степин (2003) – *Степин В.С.* Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. С. 619–640.

EVALUATION CRITERIA OF INNOVATIONS IN ELECTRONIC CULTURE

V.E. LEPSKIY

Summary

The article is prepared on the basis of the report at the Institute of philosophy of RAS on the Round table "Electronic culture: problems and prospects" initiated under the influence of threats which have excited media from the increasing rates of introduction of two types of innovations: mass "chipization" of people and refusal of cash. Reaction of society to these innovations was not unambiguous that does urgent philosophical judgment of such innovations and development of ideas of the future in which there would be possibilities of overcoming negative consequences of electronic (digital) culture development. The article justifies unpreparedness of mankind to respond adequately to technological challenges and threats. Criteria for evaluation of technological innovations (productivity, safety, development, satisfaction) are offered. The assessment of two types of innovations in electronic culture is carried out: mass introduction of electronic chips to people and elimination of cash. Priorities of Russia on the organization of adequate response to technological calls and threats of the 21st century are considered. The first, we have not to lag behind in the development of high technologies, otherwise we will not even be able to understand and control innovations. The second, our country can't influence significantly distribution of such innovations on a global scale now, the solution should be limited to country scales (perhaps, BRICS and SCO), having provided its system consideration and inclusion in structure of urgent problems of national security. The third, is urgent the problem of formation of the image of future country capable to use adequately all the four types of given criteria for evaluation of innovations.

Keywords: criteria for evaluation of innovations, innovations in electronic culture, mass introduction of electronic chips to people, elimination of cash.

Lepskiy, Vladimir – D.Sc. in Psychology, Main Research Fellow (Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Department of Interdisciplinary Problems of Scientific and Technological Development).

lepsky@tm-net.ru

Citation: *LEPSKIY V.E.* (2017) Evaluation Criteria of Innovations in Electronic Culture. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 2, pp. 89–97.

REFERENCES

Lepskiy V.E. (2009) *The subject focused approach to innovative development*. Moscow, Cogito-Centre. 208 p. Available at: http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky2009s.pdf (in Russian).

Lepskiy V.E. (2014) The dominating ethical installations in various types of scientific rationality and their representation in V.A. Lefebvre's models. In: *Scientific and technical development and applied ethics*. V.G. Gorohov, V.M. Rozin (eds.). Moscow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, pp. 181-200 (in Russian).

Lepskiy V.E., Stepanov A.M. (2002) Features of reflexive processes in the cult organizations. In: *Reflexive processes and control*. 2002. No 2, pp. 59-72. Available at: http://www.reflexion.ru/Library/J2002_2.pdf (in Russian).

Stepin V.S. (2003) Theoretical knowledge. Moscow, Progress-Tradicia. 744 p. (in Russian).