

**МОЖНО ЛИ «СОБРАТЬ» СУБЪЕКТА
РОССИЙСКОГО РАЗВИТИЯ?**

Рецензия на книгу: *Лепский В.Е. Аналитика сборки субъектов развития. – М.: «Когито-Центр», 2016. – 130 с.*

В.С. ДИЕВ

Диев Владимир Серафимович – доктор философских наук, профессор, директор Института философии и права Новосибирского государственного университета, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН. diev@smile.nsu.ru

Цитирование: *ДИЕВ В.С.* (2017) Можно ли «собрать» субъекта российского развития? Рецензия на книгу: *Лепский В.Е. Аналитика сборки субъектов развития. – М.: «Когито-Центр», 2016. – 130 с. // Философские науки. 2017. № 5. С. 156–159.*

В современном российском обществе, на мой взгляд, доминирует негативно-пренебрежительное отношение к философии. О вреде философии, в отличие от князя П.А. Ширинского-Шихматова, сегодня не говорят, но первая часть его крылатой фразы «польза философии не доказана...», до сих пор служит методологической основой для принятия решений у российских чиновников от образования. Последний наглядный пример. В 2016 г. Министерство образования и науки РФ приняло решение о необязательности вступительного экзамена по философии при поступлении в аспирантуру. Тут же в большинстве вузов страны, за очень редким исключением, этот вступительный экзамен был отменен. Надо признать, что такое отношение к философии имеет определенные основания, поэтому, мне кажется, что философия должна показывать и доказывать свою «пользу» для общества. Хорошим примером, иллюстрирующим этот тезис, служит книга профессора В.Е. Лепского.

Предлагаемая работа вышла в серии *«Библиотека аналитика»*, что сразу расширяет круг возможных читателей. Речь не идет исключительно о профессиональных философях, прежде всего, она предназначена для людей, которым предстоит принимать управленческие решения. В настоящее время существует достаточно много дефиниций термина «управление», отличающихся степенью общности, но при всех различиях в определениях, основными элементами являются объект, субъект, цели, средства, результаты и условия. Оно может быть охарактеризовано как преобразующая и направляющая деятельность, осуществляемая субъектом по отношению к объекту управления, обеспечивающая достижение заданной цели. Управление – процесс воздействия субъекта на объект, направленный на упорядочение, сохранение, разрушение или изменение системы объекта в соответствии с поставленной целью. В первой главе *«Анализ субъектности российского развития»* автор показывает необходимость реорганизации сложившейся системы управления как не способной выработать адекватный ответ на вызовы современности. Анализируя недавнюю историю страны, В.Е. Лепский уреди-

тельно показывает, что в период перестройки не было социально ответственных субъектов, ориентированных на развитие России. Говоря о сегодняшнем дне, автор вопрошает: «Кто же субъекты российского развития?». И сам же констатирует: «К сожалению, в данный момент вопрос остается без ответа!». Способна ли создаваемая «вертикаль власти» разработать стратегию развития, обеспечивающую достойную жизнь населению и могущество государства Российского? В состоянии ли она мобилизовать общество на ее реализацию? Ответ тоже отрицательный. Поддерживаю тезис автора о том, что «вертикаль власти» задумывалась для решения тактических задач и поэтому не способна решать стратегические проблемы. И вообще, стратегические проблемы должны решать, на мой взгляд, специально подготовленные люди. В первой главе В.Е. Лепский ставит неутешительный диагноз о бессубъектности российского развития.

Вторая глава *«Философско-методологический анализ проблемы субъекта»* является методологическим основанием дальнейших построений. На мой взгляд, она особенно важна для теоретиков и практиков управления, поскольку показывает эволюцию типов научной рациональности. С точки зрения теории управления можно сказать, что классическая наука исследует законы и осваивает создание и применение простых систем (примером может служить часовой механизм), неклассическая – сложных саморегулирующихся систем, постнеклассическая наука – сложных саморазвивающихся систем. Поэтому сегодня все внимание обращено на человекообразные саморазвивающиеся системы.

Мне очень импонирует раздел, посвященный анализу Нобелевских премий по экономике. Сегодня исследователи, работающие в гуманитарных областях, много говорят об «экономическом империализме», но не учитывать результаты экономической науки для развития современного социо-гуманитарного знания просто нельзя. Обобщенные данные анализа Нобелевских премий, присужденных в двадцать первом веке, показывают, что наметились четко выраженные тенденции к переходу в управлении экономическими системами к парадигмам «субъект – субъект» и «субъект – полисубъектная среда». Общий вывод второй главы заключается в том, что проблемы субъекта являются сегодня междисциплинарным трендом, а философским обоснованием этой тенденции является эволюция научной рациональности, становление постнеклассической науки. Замечу, что междисциплинарные проблемы принадлежат сразу нескольким отраслям знания, каждая использует свои методы решения задач, но которые принадлежат одному проблемному полю. Такие проблемы с одной стороны являются типичными для нескольких дисциплин, но в то же время ни одна из них порой не может их решить, не выходя за рамки своей парадигмы, что и приводит к необходимости философского подхода.

Необходимо отметить, что термин «сборка субъектов» введен В.Е. Лепским и пока сложно сказать насколько он приживется в лексиконе современных обществоведов и управленцев. В третьей главе *«Междисциплинарный анализ проблемы сборки субъектов развития»* автор предлагает

вариант структуры параметров сборки субъектов в контексте эволюции типов рациональности. Он выделяет две группы параметров сборки субъектов: базовые основания для сборки субъектов и базовые факторы, влияющие на процессы сборки субъектов. К базовым основаниям для сборки субъектов автор относит, в частности, общность ценностей, культуры и целей. А к базовым факторам — инициаторов сборки, функциональную целесообразность, специфику взаимодействия субъектов, особенности коммуникаций и др. В этой главе В.Е. Лепский выдвигает, очень интересную, на мой взгляд, гипотезу: «Вера в социальную справедливость является мировоззренческим стержнем нации. Социальная справедливость, благополучие большинства должны быть главными целями любых государственных программ, государственной политики, если мы не хотим, чтобы их постигла участь тех “реформ”, которые последние годы пронесются по России. Важнейшей отличительной чертой русского народа является терпимость как проявление развитого чувства общности, стремления к дружеским, равноправным отношениям между людьми, где ради общего дела мира, согласия и успеха подавляются частные настроения» (с. 60).

В четвертой главе *«Сборка субъектов в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах»*, автор представляет концепцию второго контура управления и развития в организации саморазвивающихся рефлексивно-активных сред, ориентированная на гармонию иерархического, сетевого и средового подходов к управлению. Замечу, что именно иерархия была основной организационной структурой, доминировавшей в управлении последние две тысячи лет. Современная практика функционирования иерархических структур продемонстрировала в полном объеме не только их сильные, но и слабые стороны. Эти структуры оказались весьма успешны в решении стандартных задач и поддержании стабильности. Но они проявляют отсутствие гибкости при быстром изменении среды, плохо справляется с решением качественно новых задач, малоспособны к осуществлению инновационной деятельности. Одна из современных управленческих идей, направленных на повышение эффективности менеджмента, заключается в том, чтобы вместо иерархических структур управления использовать сетевые. Структура организации в этом случае приобретает горизонтальную форму, а координация осуществляется не на иерархических принципах, а рабочими группами, связанными в сеть. В.Е. Лепским обоснована точка зрения, что организация гармоничного развития субъектов возможна в саморазвивающихся рефлексивно-активных средах. Именно в них создаются условия для преодоления эгоизма, отказа от принципа максимизации прибыли, перехода к доминированию прямой демократии над представительской, к решению проблемы сложности за счет механизмов саморегулирования и др.

Безусловным достоинством рецензируемой работы, на мой взгляд, является постановка новых проблем, а также стимулирование их обсуждения. Автору удалось органично соединить фундаментальность анализа рассматриваемых проблем с доступностью изложения. Обширный ма-

териал из различных отраслей знания, который привлек В.Е. Лепский, оригинальная авторская позиция, нетривиальные выводы, и конечно, практические предложения делают эту работу заметным явлением среди исследований, посвященных философским и методологическим основаниям современного управления.

IS IT POSSIBLE TO «COLLECT» THE SUBJECT OF RUSSIAN DEVELOPMENT?

Book review: *Lepskiy V.E. Analytics of assembling subjects of development.* – Moscow, Cogito-Centre, 2016. – 130 p.

V.S. DIEV

Diev, Vladimir – D.Sc. in Philosophy, Professor, Director of the Institute of Philosophy and Law of Novosibirsk State University, Leading Research Fellow at the Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.
diev@smile.nsu.ru

Citation: *DIEV V.S.* (2017) Is it Possible to “Collect” the Subject of Russian Development? Book Review: *Lepskiy V.E. Analytics of Assembling Subjects of Development.* Moscow, Cogito-Centre, 2016. – 130 p. In: *Philosophical Sciences.* 2017. Vol. 5, pp. 156-159.