



КОГНИТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО



В поисках Алетеи



ИСТОКИ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ: ЛИНИЯ ПЛАТОНА

И.Э. КЛЮКАНОВ

Аннотация

Философию принято противопоставлять науке, однако истоки науки уходят к философскому мысленному рассмотрению вещей. Настоящая статья представляет собой анализ роли Платона в становлении научного мышления. Показано, как стремление Платона установить стабильность мира в виде идеальных форм определило его отношение к устной речи, а также к передаче и хранению знаний в письменной форме. Особое внимание в статье уделяется взглядам Платона на диалектику как живое движение мысли. В этой связи отмечается критическое отношение Платона к риторике, которую нельзя считать методом, поскольку она представляет собой не поиск истины, а лишь процесс убеждения большинства людей. Указывается, что в делениях, которые проводит Платон, таких, например, как явление/реальность, мнение/знание, тело/душа, риторика/диалектика и т.д. первый элемент каждой оппозиции является маркированным, свидетельствуя о его истинных симпатиях. Отмечается, что научность платоновской мысли в конечном счете носит философско-моральный характер. Утверждается, что Платон заложил основы научного мышления, цель которого – найти истину, чтобы жизнь озарилась светом знаний.

Ключевые слова: Платон, наука, знания, риторика, диалектика, устная и письменная речь.

Клюканов Игорь Энгелевич – доктор филологических наук, профессор кафедры коммуникативных исследований Восточно-Вашингтонского университета, США.

Цитирование: *КЛЮКАНОВ И.Э.* (2017) Истоки научного мышления: линия Платона // *Философские науки*. 2017. № 5. С. 43–55.

По выражению, которое приписывается Пифагору, «жизнь... подобна игрищам», при этом «иные приходят на них состязаться, иные – торговать, а самые счастливые – смотреть» [Аристотель 2005, 392]. Эти «самые счастливые» люди – философы: они «рождаются жадными... до одной только истины» [Аристотель 2005, 392]: в основе такого поиска – созерцание и отстранение от потока повседневного бытия, то, что Аристотель называл «биос теоретикос» (др.-греч. βίος θεωρητικός), т.е. жизнь, определяемая мысленным рассмотрением вещей. Здесь

по сути речь идет о том исследовании жизни, которому, согласно Сократу, должна подвергаться жизнь, чтобы человеку стоило ею жить. Философию принято противопоставлять науке, однако именно в философском «мысленном рассмотрении вещей» — истоки научного мышления. И здесь нельзя переоценить роль Платона. Возможно, имя Платона — не первое, которое в данной связи приходит на ум, поскольку, когда говорят о науке, обычно имеют в виду особую познавательную деятельность человека, которая требует внимательных наблюдений и глубоких размышлений; те люди, которые занимаются наукой, ищут объективные знания, систематизируют факты, формулируют законы; наука позволяет нам контролировать и прогнозировать различные явления; на основе научного мировоззрения можно воздействовать на окружающий мир и т.д. Тем не менее именно идеи Платона лежат в основе науки как исследования жизни.

Как известно, Платон считал, что основная реальность — это мир идей, которые могут и должны быть познаны, а чувственно воспринимаемый мир слишком изменчив и слишком не надежен для того, чтобы создать устойчивое образование в виде знаний (эпистеме, др.-греч. ἐπιστήμη), а не просто мнений (докса, др.-греч. δόξα). В своей знаменитой «Разделенной Линии» Платон отделил мир явлений от мира эйдосов; первый состоит из физического мира и его отображений (теней), а второй — из математических объектов и самих идеальных форм. Числа Платон включил в мир идеальных форм; математические же объекты, которые носят характер геометрических и стереометрических фигур и моделей, он поместил в промежутке между миром идеального и чувственным миром, т.е. по сути между числами и вещами. Следует отметить влияние идеалиста Платона на концепцию «трех миров» позитивиста Поппера [Бессонов 2014]. При этом следует, однако, помнить, что между ними существуют отличия: как писал сам К. Поппер, «то, что я называю “третьим миром”, по-видимому, имеет много общего с платоновской теорией форм и идей... хотя моя теория в некоторых радикальных аспектах отличается от теории Платона» [Поппер 2002, 122].

Показательно, что даже когда Платон говорит о физически воспринимаемых вещах (звездах, музыке или строениях), он обращает внимание прежде всего на те абстрактные качества, которые они вызывают, например, понятие красоты или практичности. Основная идея для Платона — это идеал справедливости как высшей добродетели. С его точки зрения, молодых людей нужно воспитывать не на основании того, какую выгоду они могут извлечь для себя в той или иной ситуации (даже если при этом можно поступить несправедливо, избежав последствий), а на основании понятия справедливости, т.е. идеи, которая является незыблемым идеалом. Справедливость при этом понимается как осознание гражданами поведения, кото-

роду надо вопрошать, т.е. задавать ей вопросы и четко контролировать данный процесс. Таким образом, он хочет соединить разум человека с природой вещей на благо всего человечества [Merchant 2008]. Иными словами, и за его научной мыслью стоят самые благие намерения.

Научный взгляд, восходящий к Платону, это взгляд, который рассматривает жизнь, как бы отталкиваясь от нее и устремляясь к истине. Наука – это «не жизнь», поскольку наука – это следование мысли за истиной (исследование), а жизнь – лишь выражение или выразительность; так, «чувственно-материальный космос является в Античности и выражаемым, и выражающим, и выраженным». Соответственно, в жизни есть своя эстетика, но искусство, по Платону, лишь подражает чувственному миру и никак не связано с областью прекрасного, создавая лишь копии копий, в отличие от науки, которая имеет дело с истиной. Образно говоря, наука – свет, а жизнь – тьма или же тени. Наука рассматривает жизнь, чтобы помочь людям проникнуть в истину: только так душа может вспомнить забытые истины, т.е. просветиться. Только так можно достичь высшей добродетели и создать прекрасное (идеальное) мироустройство (пайдейя – это помимо всего прочего и просвещение). Наука, таким образом, все идет по следу за истиной, чтобы жизнь озарилась светом знаний. То же, насколько полно науке удастся охватить все многообразие жизни, требует отдельного рассмотрения.

ИСТОЧНИКИ

- Аристотель – *Аристотель*. Евдемова этика. – М., 2005.
- Бессонов 2014 – *Бессонов Б.Н.* История и философия науки. – М.: Юрайт, 2014.
- Иванов, Журавлева 2014 – *Иванов А.В., Журавлева С.М.* Платонизм русской философии // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2014. Т. 12 (2).
- Лосев 2000 – *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. Кн. 1. – М.: АСТ, 2000.
- Платон 1989 – *Платон*. Федр. – М.: Прогресс, 1989.
- Платон 2006 – *Платон*. Государство. – М.: АСТ, 2006.
- Поппер 2002 – *Поппер К.Р.* Объективное знание. Эволюционный подход. – М.: УРСС, 2002.
- Фрейденберг 1978 – *Фрейденберг О.М.* Миф и литература древности. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1978.
- Хайдеггер 1986 – *Хайдеггер М.* Учение Платона об истине // Историко-философский ежегодник. 1986. – М.: Наука, 1986.
- Foss 2009 – *Foss S.* Invitational Rhetoric // Encyclopedia of Communication Theory. Ed. by S.W. Littlejohn and K.A. Foss, 2009. – URL: <http://dx.doi.org/10.4135/9781412959384.n213> (дата обращения – 01.15.2017).
- Havelock 1963 – *Havelock E.* Preface to Plato. – Cambridge (MA): Harvard University Press, 1963.
- Heidegger 1973 – *Heidegger M.* The End of Philosophy. – Chicago: The University of Chicago Press, 1973.

Heidegger 2005 – *Heidegger M.* Sojourns: The Journey to Greece. – Albany: SUNY, 2005.

Merchant 2008 – Merchant C. “The Violence of Impediments”: Francis Bacon and the Origins of Experimentation // *Isis*. 2008. Vol. 99.

Nikulin 2012 – *Nikulin D.* The Other Plato: The Tübingen Interpretation of Plato’s Inner-Academic Teachings. – N. Y.: SUNY Press, 2012.

Schiappa 2003 – *Schiappa E.* Protagoras and Logos: A Study in Greek Philosophy and Rhetoric. – Columbia: University of South Carolina Press, 2003.

Whitehead 1979 – *Whitehead A.N.* Process and Reality. Gifford Lectures Delivered in the University of Edinburgh During the Session 1927-1928. – N. Y.: Free Press, 1979.

THE ORIGINS OF SCIENTIFIC THINKING: LINE OF PLATO

I.E. KLYUKANOV

Summary

Philosophy is commonly viewed as the opposite of science; however, science has its roots in philosophy as mental consideration of things. This article presents an analysis of Plato’s role in the formation of scientific thought. It is shown how his desire to establish a stable world of ideal forms determined Plato’s attitude toward oral speech as well as to the transfer and storage of knowledge in a written form. The article pays special attention to Plato’s views on dialectics as a living movement of thought. In this regard, the article notes Plato’s critical attitude toward rhetoric, which can not be viewed as a method because it represents not a search for the truth but merely a process of persuading the majority of people. It is pointed out that in the divisions made by Plato, such as, for example, phenomenon/reality, opinion/knowledge, body/mind, rhetoric/dialectics, etc., one element of each opposition is marked, indicating his true preferences. It is noted that Plato’s conceptualization of science has in the end a philosophic-moral nature. It is argued that Plato laid the foundations of scientific thought whose aim is to find truth so that life can be illuminated by the light of knowledge.

Keywords: Plato, science, knowledge, rhetoric, dialectics, oral and written speech.

Klyukanov, Igor – D.Sc. in Philology, Professor in the Communication Studies Department at Eastern Washington University, USA.

Citation: *KLYUKANOV I.E.* (2017) The Origins of Scientific Thinking: Line of Plato In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 5, pp. 43-55.

REFERENCES

Aristotle (2005). *Nicomachean Ethics* (Russian translation: Moscow, 2005).
Bessonov B. (2014). *A History and Philosophy of Science*. Moscow (in Russian).

Freidenberg O. (1978). *Myth and Literature in Ancient Times*. Nauka, Moscow (in Russian).

Foss S. (2009) *Invitational Rhetoric*. In: S.W. Littlejohn and K.A. Foss (eds.). *Encyclopedia of Communication Theory*. Available at: <http://dx.doi.org/10.4135/9781412959384.n213> (Reference date – 01.15.2017).

Havelock E. (1963) Preface to Plato. Harvard University Press, Cambridge (MA).

Heidegger M. (1986). Plato's Doctrine of Truth (Russian translation in: *Istoriko-philosofskii ezhegodnik* [A Historic-philosophical Yearbook]. Nauka, Moscow).

Heidegger M. (2005) *Sojourns: The Journey to Greece*. SUNY, Albany.

Heidegger M. (1973) *The End of Philosophy*. The University of Chicago Press, Chicago.

Ivanov A., Zhuravleva S. (2014). 'Platonism of Russian Philosophy'. In: *The Bulletin of Novosibirsk State University*. 2014. Vol. 12. Issue 2 (in Russian).

Losev A. (2000). *A History of Ancient Aesthetics. The Results of One Thousand Years Development*. Book 1. Moscow (in Russian).

Merchant C. (2008) "'The Violence of Impediments': Francis Bacon and the Origins of Experimentation". In: *Isis*. 2008. Vol. 99. Не указаны страницы, которые занимает статья в журнале

Nikulin D. (2012) *The Other Plato: The Tübingen Interpretation of Plato's Inner-Academic Teachings*. SUNY Press, New York.

Plato (1989). *Phaedo* (Russian translation: Progress, Moscow, 1989).

Plato (2006). *The Republic* (Russian translation: Plato. *The Republic*. AST, Moscow, 2006).

Popper K. (2002). *Objective Knowledge. An Evolutionary Approach* (Russian translation: Popper K. *Objective Knowledge. An Evolutionary Approach*. URSS, Moscow, 2002).

Schiappa E. (2003) *Protagoras and Logos: A Study in Greek Philosophy and Rhetoric*. University of South Carolina Press, Columbia.

Whitehead A.N. (1979) *Process and Reality. Gifford Lectures Delivered in the University of Edinburgh During the Session 1927-28*. Free Press, New York.