

МОРАЛЬ В «КАПИТАЛЕ».  
ПОПЫТКА ПЕРЕСМОТРА МАРКСИСТСКОЙ КРИТИКИ  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

*А. ХОННЕТ*

*Франкфуртский университет, Франкфурт-на-Майне, Германия;  
Колумбийский университет, Нью-Йорк, США*

**Аннотация**

В своей статье современный немецкий философ, представитель Франкфуртской школы Аксель Хоннет вслед за ведущими теоретиками западного марксизма признает существенное различие между историко-политическими сочинениями Маркса и его поздними экономическими работами. Специфику этого глубокого расхождения А. Хоннет обнаруживает в том, что при объяснении социальных процессов в этих двух типах своих сочинений Маркс использует разные категории временности, а также применяет различные теории действия. Автор наглядно показывает, что в историко-политических сочинениях Маркса моральные намерения коллективных акторов имеют решающее значение для социальных действий, в то время как в более поздних работах по политэкономии они уже не играют никакой роли, поскольку там все процессы развития общества объясняются в рамках экспансии логики капитала. Выводы, сделанные из моральных аспектов коллективных действий в историко-политических сочинениях Маркса, Хоннет использует в этой статье для концептуального расширения марксовского анализа капитала, основанного на «утилитарных предпосылках», что, по его мнению, можно характеризовать как чрезвычайно узкий подход. Хоннет убежден, что лишь при дополнении концептуальных основ «Капитала» социологическим контекстом становятся очевидными нормативные конфликты, сопровождающие капиталистическую деятельность. По его мнению, только при учете морали в политической экономии становится видимым фактор социальных противоречий во внутренних отношениях капиталистической рыночной экономики, что, как он считает, является необходимым шагом для построения любой практически ориентированной социальной теории.

**Ключевые слова:** моральные конфликты, временность, теория капитала, структурный анализ, теория действия.

**Хоннет Аксель** – немецкий философ, представитель Франкфуртской школы, директор Института социальных исследований во Франкфуртском университете, профессор Колумбийского университета.

ah2952@columbia.edu

Перевод с немецкого:

**Коростиченко Екатерина Игоревна** – кандидат философских наук, научный сотрудник сектора современной западной философии Института философии РАН.

<https://iphras.ru/korostichenko.htm>

[ek.korostichenko@gmail.com](mailto:ek.korostichenko@gmail.com)

**Цитирование:** ХОННЕТ А. (2018) Мораль в «Капитале». Попытка пересмотра марксистской критики политической экономии / пер. с нем. Е.И. Коростиченко // Философские науки. 2018. №4. С. 45–61. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-45-61.

Одно из значительных достижений «западного марксизма» состоит в признании того факта, что в трудах Маркса существует глубокое расхождение, даже фатальное противоречие, между его историко-политическими сочинениями и его политической экономией. Этот тезис, представленный и у Мерло-Понти и, позднее, у Корнелиуса Касториадиса и у других авторов вплоть до Юргена Хабермаса [Merleau-Ponty 1968; Castoriadis 1980; Habermas 1968] не следует путать с появившейся позже более влиятельной и известной позицией школы Альтюссера, согласно которой более поздние сочинения Маркса по критике экономической теории отделены от его ранних антропологических трудов «эпистемологической» пропастью [Althusser 1968]. Более того, трое упомянутых авторов подчеркивают противоречие в самой поздней работе Маркса, представляющееся фатальным, поскольку оно ставит два одинаково важных наблюдения в отношении неприемлимой оппозиции: в то время как историко-политические сочинения Маркса, по утверждению этих авторов, при объяснении социальных процессов главным образом рассматривают трансформирующую роль классовой борьбы и, следовательно, нормативных конфликтов, в «Капитале» такие моральные формы коллективного действия уже не играют никакой роли, поскольку в нем все процессы развития общества должны объясняться по образцу экспансии логики капитала. Переводя на язык понятийной системы теории действия, можно также сказать, что Маркс в одной части своих сочинений допускал, что моральные намерения коллективных акторов имеют решающее значение для социальных действий, в то время как в другой части он сводил все эти действия к осуществлению определенных, экономически обусловленных функциональных императивов. В основу своей статьи

То, что касается марксистской критики политической экономии, конечно, в еще большей степени справедливо в отношении самой дисциплины, которую он критикует: ни в неоклассической экономической теории, ни в находящейся под ее влиянием экономической истории, вообще не принимается во внимание, что стратегии максимизации прибыли, предполагаемые на рынке, пронизаны нормативными толкованиями, легитимность которых постоянно оспаривается среди участников в свете общепринятых моральных принципов (5).

Сегодня мы можем избежать политического квиетизма, практического самозапугивания, которые сопутствуют логике подчинения Маркса, лишь совершив теоретический отказ от предпосылок его критики политической экономии. Ее необходимо заменить социологизированным анализом капитализма, который, помимо нормативных оснований всех экономических решений, также вводит в рассмотрение измерение социальной борьбы. Если мы распространим метод, использованный Марксом в его историко-политических сочинениях, на анализ капитализма, то увидим, что на всех этапах капитализма, помимо «движений», как уже показал Карл Поланьи, всегда есть «контрдвижения» [Polanyi 1978, 112, 182–187]. Чтобы отталкиваться от этого, требуется критика «Капитала» Маркса с помощью средств, вытекающих из оснований его собственных работ.

### ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Под «здесь» автор имеет в виду работы по критике политэкономии.

(2) Под «там» А. Хоннет подразумевает историко-политические сочинения в целом.

(3) Имеется в виду работа К. Маркса «Гражданская война во Франции».

(4) См.: [Hirschman 1989]. О таком расширении применяемого в хозяйствовании понятия выгоды см.: [Polanyi 1978, 217].

(5) См.: [Hall, Soskice 2001]. Здесь, конечно, критически освещается не только марксистская экономическая теория, но и в еще большей степени – господствующая сегодня экономическая теория, которая полагает, что можно пренебречь всеми институционально-нормативными ограничивающими условиями в формировании экономических интересов. Для первого знакомства см.: [Etzioni 1988].

### ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

Маркс, Энгельс 1960 – Маркс К. Капитал. Т. 1 // *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. 2-е изд. Т. 23. – М.: Издательство политической литературы, 1960.

Althusser 1968 – *Althusser L.* Für Marx. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1968.

Etzioni 1988 – *Etzioni A.* The moral dimension. Towards a new economy. – N. Y.: Macmillan, 1988.

Castoriadis 1980 – *Castoriadis C.* Sozialismus oder Barbarei. – Berlin: Wagenbach, 1980.

Habermas 1968 – *Habermas J.* Erkenntnis und Interesse. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1968.

Hall, Soskice 2001 – *Hall P.A., Soskice D.* Varieties of capitalism: the institutional foundation of comparative advantage. – Oxford: Oxford University Press, 2001.

Hirschman 1989 – *Hirschman A.O.* Wider die „Ökonomie“ der Grundbegriffe. Drei einfache Möglichkeiten, einige ökonomische Grundbegriffe komplizierter zu fassen // Hirschman A.O. Entwicklung, Markt und Moral. Abweichende Betrachtungen. – München: Carl Hanser, 1989.

Honneth 2011 – *Honneth A.* Das Recht der Freiheit. Grundriss einer demokratischen Sittlichkeit. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2011.

Honneth, Joas 1987 – *Honneth A., Joas H.* War Marx ein Utilitarist? Für eine Gesellschaftstheorie jenseits des Utilitarismus // I Internationales Symposium zur Theorie und Geschichte der Soziologie. Bd. 1. Akademie der Wissenschaften der DDR. – Berlin: Akademie der Wissenschaften, 1987.

Lohmann 1991 – *Lohmann G.* Indifferenz und Gesellschaft. Eine kritische Auseinandersetzung mit Marx. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1991.

Marx 1971 – *Marx K.* Der Bürgerkrieg in Frankreich // Marx K., Engels F. Werke. Bd. 17. – Berlin: Dietz, 1971.

Marx 1983 – *Marx K.* Das Kapital. Bd. III // *Marx K., Engels F.* Werke. Bd. 25. – Berlin: Dietz, 1983.

Marx 2007 – *Marx K.* Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2007.

Merleau-Ponty 1968 – *Merleau-Ponty M.* Die Abenteuer der Dialektik. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1968.

Polanyi 1978 – *Polanyi K.* The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen. – Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1978.

Postone 1993 – *Postone M.* Time, labor, and social domination: a reinterpretation of Marx's critical theory. – Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

Sewell 2005 – *Sewell W.H.* Logics of history. Social theory and social transformation. – Chicago: Chicago University Press, 2005.

Sewell 2008 – *Sewell W.H.* The temporalities of capitalism // *Socio-Economic Review*. 2008. Vol. 6. S. 517–537.

Streeck 2009 – *Streeck W.* Reforming capitalism. Institutional change in the German political economy. – Oxford: Oxford University Press, 2009.

Weber 1968 – *Weber M.* Objektive Möglichkeit und kausale Verursachung in der historischen Kausalbetrachtung // *Weber M.* Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre. – Tübingen: Mohr Siebeck, 1968.

**THE MORAL IN "THE CAPITAL". AN ATTEMPT ON REVISION OF MARXIST CRITIQUE OF POLITICAL ECONOMY**

A. HONNETH

*Frankfurt University, Frankfurt am Main, Germany;  
Columbia University, New York, USA*

**Summary**

In the article the modern German philosopher, a theorist of Frankfurt school Axel Honneth, following the leading representatives of the Western Marxism, recognizes essential distinction between historico-political writings of Marx and his later works on economy. He discovers the specificity of this deep divergence in the fact that Marx, explaining the social processes in these two bodies of his works, uses different categories of temporality and applies different theories of action. The author clearly shows that in Marx's historical and political works moral intentions of collective actors are crucial in determining social actions, while in later works on political economy they play no role any longer, since all the processes of development of society are explained there by expansion of the logic of capital. Conclusions drawn from the moral aspects of collective action in Marx's historical and political writings, are applied in this work to the conceptual expansion of the Marx's analysis of capital, which, according to Honneth, is too narrowly based on "utilitarian premises". Honneth is convinced that only after expanding the conceptual foundations of "Capital" by sociological context we can clearly see the normative conflicts accompanying capitalist activity. According to the author, only by including morality in the political economy we can reveal the influence of social struggles on the internal relations of the capitalist market economy. In his opinion, this is a necessary start for the construction of any practically oriented social theory.

**Keywords:** moral conflicts, temporality, theory of capital, structural analysis, theory of action.

**Honneth, Axel** – German Philosopher, Theorist of the Frankfurt School, Director of the Institute for Social Research at Frankfurt University, Professor at Columbia University.  
ah2952@columbia.edu

Translated from German by:

**Korostichenko, Ekaterina** – Ph.D. in Philosophy, Research Fellow of the Department of Modern Western Philosophy at the Institute of Philosophy, Russian Academy of Science, Moscow, Russia.

<https://iphras.ru/korostichenko.htm>  
ek.korostichenko@gmail.com

**Citation:** HONNETH A. (2018) The Moral in "The Capital". An Attempt on Revision of Marxist Critique of Political Economy. Translated from German by E.I. Korostichenko. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 45-61. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-45-61.